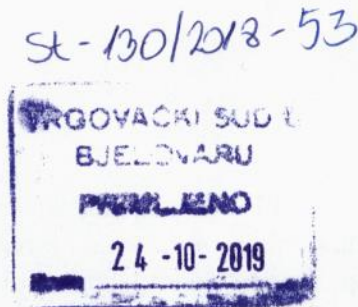




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 75 Pž-5256/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Viski trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, OIB 51023706342, Čazma, Franje Vidovića 59/D, odlučujući o žalbi dužnika i stečajnih vjerovnika VLADE CRNEKA, OIB 37523846080, Čazma Đurinec 94, KRISTINE KROLO, OIB 95940161814, Bjelovar, Naselje K. Zvonimira, ANTE LUŠIĆA, OIB 42974458637, Zagreb, Babonićeva 104, MARINE LUŠIĆ, OIB 62159313992, Zagreb, Babonićeva 104, MARKA LUŠIĆA, OIB 47369613880, Zagreb, Babonićeva 104, DARKA MODRIĆA, OIB 24878463102, Ivanjska, I. Mažuranića 57, IVORA RUBEŠE, OIB 50551159203, Zagreb, Otešička 32a, MILJENKA TRNINIĆA, OIB 03425857337, Križevci, Cubinec 123, svi zastupani po punomoćniku Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3, te stečajnog vjerovnika GRGE PAVLOVIĆA, OIB 51386270619, Zagreb, Slavujevac 12, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Božić i Josip Tomas, odvjetnici u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-130/2018-48 od 2. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2019.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Vlade Crneka iz Čazme, Kristine Krolo iz Bjelovara, Ante Lušića iz Zagreba, Marine Lušić iz Zagreba, Marka Lušića iz Zagreba, Darka Modrića iz Ivanjske, Ivora Rubeše iz Zagreba, Miljenka Trninića iz Križevaca, Grge Pavlovića iz Zagreba i stečajnog dužnika te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-130/2018-48 od 2. travnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj St-130/2018-48 od 2. travnja 2019. utvrđeno je da vjerovnici na ročištu održanom 27. prosinca 2018. nisu prihvatili izmijenjeni Stečajni plan koji je podnijela stečajna upraviteljica Tea Gattering iz Varaždina, 5. prosinca 2018., a objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 6. prosinca 2018.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud označenu odluku donio na temelju odredbe članka 330. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer na ročištu 27. prosinca 2018. nije postignuta potrebna većina za prihvaćanje predloženog stečajnog plana.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici koje zastupa punomoćnik Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu, stečajni vjerovnik Grgo Pavlović iz Zagreba kojeg zastupa punomoćnik Goran Božić i punomoćnik Josip Tomas, odvjetnik u Zagrebu i stečajni dužnik.

Stečajni vjerovnici koje zastupa punomoćnik Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu pobijaju rješenje i svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud preinači, odnosno ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navode da sud nije obrazložio zašto stečajni plan nije prihvaćen, zatim da odluka koju je sud donio nije predviđena Stečajnim zakonom te da su 2. i 3. skupina prihvatile plan. Ukazuje da je razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. namjerno opstruirao donošenje plana o čemu sud nije vodio računa. U žalbi objašnjavaju zbog čega smatraju da je predloženi izmijenjeni stečajni plan povoljniji za vjerovnike nego da se provede stečajni postupak.

Stečajni vjerovnik Grgo Pavlović iz Zagreba po punomoćniku Josipu Tomasu, odvjetniku iz Zagreba pobija prvostupanjsko rješenje iz istih razloga kao i stečajni vjerovnici koje zastupa odvjetnik Goran Božić. Predlaže da ovaj sud preinači, odnosno ukine pobijano rješenje.

Stečajni dužnik pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine odnosno preinači pobijano rješenje i potvrdi stečajni plan. U žalbi u bitnome navodi da sud nije uzeo u obzir odredbu članka 331. stavka 1. SZ-a o zabrani opstrukcije, odnosno da nije mogao donositi odluku da plan nije prihvaćen ako prethodno nije ispitao postoji li opstrukcija u skupini koja je glasovala protiv plana.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Nije sporno da je izmijenjenim stečajnim planom predviđeno razvrstavanje vjerovnika u pet skupina i da je, u skladu s odredbom članka 329. SZ-a, svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasovala o stečajnom planu na ročištu od 27. prosinca 2018. Nije sporno da je u prvoj skupini koju čine radnici i Agencija za osiguranje radničkih potraživanja, postignuta većina; da u drugoj skupini koju čine vjerovnici i država, nije postignuta većina; da u trećoj skupini koju čini razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank, nije postignuta većina; da je u četvrtoj skupini koju čini razlučni vjerovnik Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, postignuta većina te je u petoj skupini koju čine vjerovnici s osnova danih pozajmica, postignuta većina.

U takvom slučaju pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni stečajni plan, budući da je za prihvaćanje stečajnog plana potrebno kumulativno

ispunjenje dva uvjeta iz odredbe članka 330. stavka 1. SZ-a. Prvi je da je u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika, a drugi da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za stečajni plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se stečajni plan prihvati. U konkretnom slučaju nije ispunjen prvi uvjet.

Nije sporno da u skupini dva i tri nije postignuta potrebna većina i to iz razloga što su u drugoj skupini samo dva vjerovnika od jedanaest koji su raspoređeni u tu skupinu glasovali o planu i to protiv predloženog plana, a u skupini tri je samo jedan vjerovnik razvrstan u tu skupinu i glasovao je protiv plana.

Načelom o zabrani opstrukcije iz odredbe članka 331. SZ-a štiti se većina od manjine u situaciji kada neka skupina iz neopravdanih razloga ne prihvati plan. Tom odredbom je propisano da će se smatrati da je glasačka skupina prihvatila stečajni plan, iako potrebna većina nije postignuta, ako vjerovnici te skupine stečajnim planom nisu u lošijem položaju od onoga u kojem bi bili da stečajnoga plana nema, ako primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju stečajnoga plana i ako je većina glasačkih skupina stečajni plan prihvatila s potrebnom većinom.

Što se tiče druge skupine vjerovnika, iz zapisnika s ročišta za glasovanje od 27. prosinca 2018. proizlazi da su glasovala samo dva vjerovnika dok ostali vjerovnici uopće nisu pristupili glasovanju. Što se tiče treće skupine vjerovnika, razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. je bio na ročištu i glasovao protiv predloženog stečajnog plana.

Po ocjeni ovog suda nije bilo razloga da bi sud svojom odlukom zamijenio potrebnu većinu u skupinama dva i tri posebno, imajući u vidu da uz provedbenu osnovu stečajnog plana nedostaje izjava volje razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. da pristaje na plan utječe na njegovo pravo odvojenog namirenja.

Naime, iz spisa proizlazi da je planu priložena samo izjava jednog razlučnog vjerovnika i to Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije u svrhu provedbe stečajnog plana, koju izjavu je potrebno pribaviti sukladno odredbi članka 304. SZ, dok nije pribavljena izjava drugog razlučnog vjerovnika i to Erste & Steiermarkische bank d.d. pa se ne može govoriti o njegovoj opstrukciji stečajnom planu.

Nadalje, odredbom članka 309. stavka 1. SZ-a propisano je da se stečajnim planom ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim stečajnim planom nije izrijeком drukčije određeno. Ako je stečajnim planom drukčije određeno, u provedbenoj osnovi za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa njihovo namirenje te koje druge odredbe stečajnoga plana prema njima djeluju (stavak 2.).

Nije sporno da Erste & Steiermarkische bank d.d. ima razlučno pravo na nekretnini dužnika upisane u zk. ul. 2364 k.o. Čazma i da je provedbenom osnovom predloženog stečajnog plana predviđeno da se navedena nekretnina ne prodaje nego daje u zakup trećoj osobi.

U takvom slučaju se primjenjuje odredba članka 314. SZ-a kojom je propisano da ako se prema stečajnom planu trebaju zasnivati, mijenjati, prenositi ili ukidati prava na stvarima i

pravima dužnika, potrebne se izjave volje sudionika mogu unijeti u provedbenu osnovu. Izjave koje treba upisati u javne knjige, upisnike i očevidnike moraju se dati u skladu s posebnim propisima. U konkretnom slučaju nedostaje izjava razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. pa se ne bi moglo govoriti o njegovoj opstrukciji stečajnog plana kako to smatraju žalitelji.

Slijedom navedenog valjalo je potvrditi prvostupajsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a.

Na valjanost pobijanog rješenja ne utječe navod žalitelja da donošenje takvog rješenja nije predviđeno Stečajnim zakonom. Naime, točno je da nije propisano da se mora donijeti posebno rješenje o tome da vjerovnici nisu prihvatili stečajni plan, ali to pobijano rješenje ne čini nepravilnim. Naime, vjerovnici po skupinama glasuju o stečajnom planu na ročištu za glasovanje, a mogu glasovati i pisanim putem nakon objave popisa vjerovnika s pravom glasa. Rješenje kojim se stečajni plan potvrđuje ili kojim se potvrda uskraćuje, proglašava se na ročištu za glasovanje ili na posebnom ročištu koje će se održati u roku od 15 dana (članak 338. SZ-a). Sud tek nakon sveukupnih rezultata glasovanja može ocijeniti jesu li vjerovnici prihvatili predloženi stečajni plan pa ako jesu odlučuje hoće li ga potvrditi ili ne (članak 334. stavak 1. SZ-a). Ako vjerovnici ne prihvate plan, znači da sud nema potrebe donositi odluku o prihvatanju ili uskrati stečajnog plana, već je dužan nastaviti stečajni postupak kao da stečajni plan nije niti predložen.

Slijedom navedenog, nije zakonom nedopušteno da sud posebnim rješenjem utvrdi da do prihvata stečajnog plana podnesenog 5. prosinca 2018. od strane vjerovnika, nije došlo.

Stoga je žalbe valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 1. listopada 2019.



Predsjednica vijeća
Dobravka Zubović, v. r.

Za vjerno i točno iznošenje – ovlašteni službenik
Brankica Curman